

Источник: <https://www.no-burn.org/wp-content/uploads/Sachet-Economy-single-page.pdf>

Переводчик: Диана Астапенкова

ЭКОНОМИКА САШЕ: БОЛЬШИЕ ПРОБЛЕМЫ В МАЛЕНЬКИХ ПАКЕТИКАХ

Маленькие упаковки, они же упаковки-саше, вызывают наибольшую тревогу среди всего одноразового пластика, так как составляют львиную долю потока пластиковых отходов - 52%. Они не могут быть повторно использованы и сложны в переработке. Ежедневно на Филиппинах используется около 164 миллионов саше, из них многослойные составляют 62%, то есть, около 101 миллиона упаковок, состоящих из алюминия, клея и разного рода пластиков. На первом месте среди продуктов, реализуемых в маленьких упаковках, находится растворимый кофе, далее идут средства гигиены и для ухода за телом, а на третьем месте - бытовая химия, приправы, соусы.

Основные причины такой популярности упаковки-саше - доступность и удобство использования. Они позволяют людям с низкими доходами потреблять товары (шампуни, зубные пасты) в доступном формате маленького объема и низкой цены. С их помощью люди контролируют свое потребление, снижая количество выбрасываемого продукта, образующегося при покупке упаковок больших размеров. Более того, их легко найти во всех магазинах в любой точке страны, даже в деревнях и селах.

Также на Филиппинах широко распространена культура потребления маленьких объемов. Она зародилась еще в колониальные времена и продолжила свое развитие в послевоенный период, превратив порционное потребление в стратегию выживания. В стране до сих пор 16,6% людей живут за чертой бедности, покупая товары только в необходимом для удовлетворения нужды количестве. Этим воспользовались компании, разработав маркетинговую стратегию, ориентированную на бедных, заполонив каждую розничную точку во всех уголках страны своими упаковками-саше.

Однако, позиционирование «удобно и дешево» психологически обманчиво, ровно как и ход компаний в использовании неперерабатываемого сырья для производства упаковок с целью повышения доступности - бремя управления отходами непропорционально ложится на правительство, то есть решается за счет налогоплательщиков. И до тех пор, пока мифы об упаковках-саше не будут развеяны, пока финансовые обязательства не будут касаться компаний в полной мере, ситуацию вряд ли удастся изменить.

Осознавая сложность ситуации, филиппинцы выражают готовность меняться в эко-позитивном ключе. Возможность приобретать продукты питания, средства гигиены, бытовую химию в многоразовую или перерабатываемую тару, одобряет большая часть населения вне зависимости от дохода. Радикальные меры о запрете широко распространены среди бедных слоев населения (61%), что помогает оспорить частый аргумент производителя о том, что нищие выигрывают от упаковок-саше. Как раз из-за более высокого потребления мини-упаковок бедными, они же в основном и страдают от остаточных отходов - этим людям в меньшей степени доступны такие услуги как регулярный вывоз мусора, то есть, люди воочию видят последствия своего потребления.

Однако, подобные резкие меры относительно саше могут повлечь за собой непредвиденные последствия как переход к использованию другого типа пластика или материала, толком не

решив проблему. Пластиковые пакеты могут быть заменены на бумажные, но это не изменит того, что пакеты останутся одноразовыми.

В помощь государству частный сектор и общественные организации проявили инициативу, продвигая в массы refill-станции и магазины “без упаковки”. И те, и другие предлагают людям приобретать требуемое количество товара в свою тару, что в целом отвечает потребностям и возможностям бедных слоев населения. Более того, магазины “без упаковки” могут предложить альтернативу упаковке, реализуя твердые кусковые шампуни или зубную пасту в виде таблеток, используя возвратную тару. Отходы устраняются не только за счет отказа от одноразовой упаковки, но и благодаря тому, что покупателям предоставляется возможность покупать именно то количество товара, которое им нужно - ни больше, ни меньше.

Большие корпорации (типа Unilever) также не остались в стороне, проявив экоинициативу по сбору пластиковых отходов, в том числе и саше, подвергая сырье рекуперации для производства строительных материалов, мебели и тд. И даже если полимерные кирпичи, содержащие в себе около 100 упаковок саше, имеют ряд преимуществ над классическими аналогами, их токсичность для окружающей среды, природы и здоровья выше. Более того, таким образом создается иллюзия решения проблемы пластиковых отходов, когда на самом деле происходит поощрение и стимуляция использования мини-упаковок.

Строительные материалы, полученные из пластмасс, в конечном итоге разрушатся из-за износа до микропластика и попадут в окружающую среду, накапливаясь в водных источниках и почвах и загрязняя их. Композитные материалы наподобие полимерных кирпичей будет тяжело переработать, что задержит утилизацию пластмасс, в то же время делая восстановление более проблематичным, поскольку пластики деградируют до микропластиков.

Переработка пластика и упаковок-саше в принципе не решает проблему пластиковых отходов, так как она не снижает производство первичных материалов и лишь откладывает момент образования отходов. В добавок ко всему, не обо всех последствиях переработки известно обычным людям, компании не всегда добровольно предоставляют информацию о рисках для здоровья и окружающей среды, связанных с переработкой.

Поэтому, чтобы предотвратить расширение проблемы в будущем, для филиппинцев была разработана схема работы с пластиковой упаковкой для развития Zero Waste **тенденции**.

1. Отказ от использования (Refuse, rethink, redesign)

Основной фокус этого пункта на предотвращении появления пластиковых отходов как отказ от чрезмерной упаковки и одноразовой упаковки в пользу многоразовой. Чтобы это стало нормой, хорошо было бы иметь законодательную базу, поощряющую «замкнутую» систему в вопросе упаковки.

2. Сокращение потребления и повторное использование (reduce, reuse)

Если от упаковки не получается отказаться, следует помнить о том, что не все пластиковые отходы легко перерабатываются и утилизируются. Даже используя пластиковые пакеты как многоразовые, рано или поздно такому использованию придет конец, и пакет превратится в отход. И пока на законодательном уровне это не регулируется, важно самостоятельно не забывать, к каким последствиям это приведет.

3. Переработка

Переработка это та еще проблема, так как многие материалы подвергаются ей только с понижением качества, и в конечном итоге все равно оказываются на свалке. И все же, пока нет способа безопасной утилизации, отдавать предпочтение перерабатываемой упаковке в случае невозможности полного отказа от нее или повторного использования, будет лучшим решением.

4. Управление остаточными отходами

Пункт касается тех пластиков, что уже произведены и находятся на прилавках магазинов и переработка которых невозможна на данный момент времени. Меньшим злом будет их последующее перемещение во временные пункты хранения до изобретения способа безопасной утилизации, так как основная цель это полное избавление от пластика, в том числе и со свалок.

5. Запрет

К этой категории относится все то, что в принципе недопустимо по отношению к пластикам с точки зрения экологии, например, сжигание для получения клинкера или складирование на свалках качественного вторичного пластика как ПЭТ и ПНД.

Общественное мнение относительно предполагаемых причин загрязненная пластиком таково, что 2/3 опрошенных филиппинцев считают виновными людей-потребителей, безрассудно относящихся к собственным отходам. Еще треть опрошенных в качестве одной из причин выбрала слабую систему управления отходами и отсутствие знаний по должному обеспечению этого управления. Еще 27% считают, что если бы корпорации производили меньше продуктов в одноразовой упаковке, то масштаб проблемы был бы меньше. Четверть полагают, что причиной пластикового загрязнения является отсутствие предприятий по переработке. И 11% уверены, что скудный выбор или полное отсутствие альтернатив пластиковой упаковке привели к той ситуации, что есть сейчас.

В качестве способа борьбы с одноразовой упаковкой для компаний, большая часть опрошенных филиппинцев поддерживает идею поиска альтернативного материала, 23% выступают за обязательство компаний собирать и перерабатывать упаковку, 14% упоминают полный запрет на производство и продажу пластиковой упаковки.

Тем не менее, 7 из 10 филиппинцев уверены, что именно они виноваты в причинах пластикового загрязнения, а не компании или государство. И компании пользуются этим чувством вины. Их предлагаемые решения по переработке или рекуперации с акцентом на положительные экологические и социальные моменты и сокрытием отрицательных стали обычной практикой по перекладыванию ответственности за производимые ими отходы на государство. Например, компании часто заявляют, что упаковка их продукта «пригодна для вторичной переработки», умалчивая о том, что переработанный материал может утратить свои показатели качества, или занимаясь сбором вторсырья только в экономически выгодных районах, полностью игнорируя отдаленные сельские местности. Или же идея «пластикового нейтралитета», которая отражает идеи компаний платить третьим сторонам за сбор пластиковых отходов. С одной стороны, это предотвратит загрязнение окружающей среды нежелательными или неправильно переработанными остатками пластика, однако такое решение, как и вышеупомянутое, наоборот поддержит первоначальное производство пластиковой упаковки. Даже использование упаковок-саше в качестве сырья для экокирпичей и других строительных материалов предполагает, что для роста бизнеса по производству этого самого кирпича потребуются все больше и больше пластиковых отходов. То есть, идеи зиждутся не столько на корпоративной

Перевод сделан волонтерами Экологического движения «Раздельный Сбор»
www.rsbor.ru vk.com/rsbor e-mail: rsbor.ru@gmail.com

ответственности, сколько на ощущении экономических выгод и возможностей, у компаний нет стимула настаивать на сокращении отходов поскольку от этого зависит их прибыль.

Так как большинство компаний уверены, что их ответственность заканчивается на продаже продукции и упаковки, вариантом решения пластикового загрязнения является политика расширенной ответственности производителя (РОП), которая вынудит их отвечать за весь жизненный цикл производимого продукта, даже после того, как он был продан. В добровольном формате эта инициатива не доказала своей эффективности и по большей части была сфокусирована на последствиях уже произведенной тары, хотя стоило бы сконцентрироваться на первоначальном экологичном дизайне упаковки для предотвращения развития проблемы в будущем. Общей чертой программ РОП является то, что производители забирают назад свою упаковку с целью утилизации и переработки, как это уже делают в Южной Корее, Швеции и Германии, а также финансовая ответственность за укрепление систем рециркуляции отходов и экологизация различных этапов производственного процесса и сырья.

Программы РОП - один из первых политических механизмов по борьбе с пластиковой одноразовой упаковкой, который необходимо внедрить на пути к экономике без саше. Полный запрет на мини упаковки-саше необходимо ввести через 3 года, чтобы дать компаниям достаточно времени на изменение дизайна своей упаковки, системы реализации и доставки. Возвращение к прежним более устойчивым методам покупки и продажи товаров даст возможность новым инновационным предприятиям занять место в экономике, освобожденной от саше. Это создаст новые рабочие места, обеспечит более тесное взаимодействие корпораций с обществом, создаст меньше отходов, требующих управления, высвободит ресурсы местных органов власти для других приоритетных направлений развития, таких как образование и здравоохранение.

Для органов государственной власти есть следующие **рекомендации** по поддержке экологической инициативы:

1. Поддержка альтернативных экологичных схем продажи товара (такие как refill-станции или магазины “без упаковки”) за счет налоговых льгот, ускоренного процесса получения разрешений на ведение бизнеса, освобождений от уплаты сборов и пошлин, поддержки потребительского права покупать в собственные контейнеры и права продавца на отказ приема грязной тары из санитарных соображений.

2. Принятие обязательного законодательства о расширенной ответственности производителя (РОП), требующего от компаний принятия финансовых и функциональных обязательств за полный жизненный цикл своего продукта.

Для этого необходимо установить четкие и поддающиеся измерению цели по сокращению и переработке отходов, чтобы стимулировать компании и помочь им перейти к экологически чистой упаковке уже на стадии производства; запустить информационную и образовательную кампанию для повышения осведомленности общества о корпоративной ответственности; требовать участия гражданского общества в выполнении контролирующих функций.

Корпорации по схеме РОП должны будут:

А. Взять на себя расходы, связанные с конечным этапом жизненного цикла их продукта (на очистку, восстановление, переработку и утилизацию).

В. Инвестировать в исследования альтернативных способов безупаковочной реализации товара.

С. Организовать прозрачность системы работы с отходами для предотвращения гринвошинга, отправки на утилизацию и свалки или за границу.

3. Обязательство корпораций полностью раскрывать информацию о количестве пластика, используемого при производстве, доставке, розничной торговле и утилизации, для эффективного мониторинга прогресса экологизации по типу пластика

4. Ознакомление с действующими руководящими принципами по переработке отходов для разработки аналогичных способов безопасной утилизации и переработки пакетов-саше.

5. Разработка инструкции по экологически чистой упаковке, включающей мини упаковки-саше в список экологически неприемлемых продуктов, которые должны быть строго запрещены.

Вывод - никаких исключений.

Упаковки-саше действительно долгое время приносили пользу людям, пока не переросли в проблему глобальных масштабов, что даже сами непосредственные потребители, вынужденные покупать продукты мини-формата, осознают всю тяжесть ситуации и готовы двигаться в направлении экологического и более устойчивого поведения. Вариант переработки одноразовой упаковки не является лучшим решением, поскольку он лишь задерживает образование отходов, а не препятствует добыче ресурсов, то есть в долгосрочной перспективе не принесет желаемых результатов в вопросе пластикового загрязнения. Корпорациям следует проявлять больше лидерства и заботы об окружающей среде, заручившись поддержкой правительства и потребителей, и активно искать альтернативу пластиковой упаковке. Совместными усилиями обществу определено точно получится добиться мира без одноразового пластика.